

ACTA DE LA SESSIÓ PLE2023/2 DE LA CORPORACIÓ DE SANT VICENÇ DE MONTALT, CELEBRADA EN 1a. CONVOCATÒRIA EL 26 DE GENER DE 2023.

Identificació de la sessió

Núm.: PLE2023/2

Caràcter: EXTRAORDINÀRIA

Data: 26 de gener de 2023

Horari: de 21.27 a 22.45hores

Lloc: Sala de Sessions de la Casa Consistorial de Sant Vicenç de Montalt.

Assistents

- Sr.President VICTOR LLASERA ALSINA (JUNTS)
- Sra.Vocal LYDIA GERÓNIMO GUARDIOLA (JUNTS)
- Sra.Vocal SONIA MIQUEL SUÑÉ (JUNTS)
- Sra. Vocal ESTHER PADILLA ENRIQUEZ (PSC)
- Sr.Vocal SERGI RABAT FAJARDO (PRIMÀRIES)
- Sra.Vocal EULÀLIA (LAIA) SORRIBES I VALLS (ERC)
- Sr.Vocal BENITO PÉREZ GONZALEZ (C'S)
- Sra. Vocal MARIA VILLALTA MORRO (9SV)
- Sr.Vocal FRANCESC GUILLEM MOLINS (REGIDOR NO ADSCRIT)
- Sr.Vocal MIQUEL ÀNGEL MARTÍNEZ CAMARASA (REGIDOR NO ADSCRIT)
- Sr.Vocal ROBERT SUBIRON OLMOS (REGIDOR NO ADSCRIT)
- Sr.Vocal CRISTIAN GARRALAGA ALONSO (REGIDOR NO ADSCRIT)
- Sr.Vocal MIQUEL ROVIRA MARINÉ (REGIDOR NO ADSCRIT)

Secretària:

- CRISTINA MARÍN CARCASSONA, secretària accidental

Obre la sessió el senyor President per tractar els assumptes inclosos en el següent:

ORDRE DEL DIA

ÚNIC.- MONOGRÀFIC PERQUÈ S'EXPLIQUIN CLARAMENT LES AL-LEGACIONS PRESENTADES I PER QUI HAN ESTAT PRESENTADES, EN QUIN ESTAT ES TROBEN ELS INFORMES TÈCNICS DE RESPOSTA A LES AL-LEGACIONS, EN RELACIÓ A LA MODIFICACIÓ DE NORMES COMPLEMENTÀRIES I SUBSIDÀRIES DE PLANEJAMENT DE LA UA9.



El senyor alcalde obre la sessió i demana qui serà el portaveu de la proposta, ja que el Ple ha estat sol·licitat per una quarta part de regidors/es Pren la paraula el regidor no adscrit, senyor Robert Subiron Olmos, per exposar la motivació de la petició de Ple extraordinari per part dels regidors i regidores de l'oposició.

El senyor Subiron es queixa de la manca reiterada d'informació per part del govern en referència a diferents temes. Avui es tracta de la modificació de Normes subsidiàries de la UA9, la pastilla de Telefònica o també conegut com terreny del Luque. Tenen molts dubtes en aprovar el POUM per diferència de tracte amb altres sectors com per exemple el de Montaltnou. Recorda que el 13 de juliol a la Comissió Informativa d'Urbanisme es va incloure aquest punt per urgència i van haver-hi dues abstencions, dos vots en contra i els vots a favor del govern. A la Comissió Informativa de Ple de 21 de juliol va votar a favor el govern i un vot a favor del PSC, i finalment al Ple es va votar a favor però només amb 7 vots del govern, votant-hi en contra l'oposició i el senyor Rabat. Apunta que s'han presentat 3 al·legacions, dues d'elles son de partits del govern, cosa que troba greu com a disciplina de govern. No tenen coneixement ni de les al·legacions ni dels informes tècnics. Per tot l'exposat, volen saber: qui ha presentat les al·legacions, el seu contingut, estat en què es troben els informes tècnics de resposta a les al·legacions.

El senyor Cristian Garralaga Alonso, regidor d'Urbanisme, explica que s'han presentat tres al·legacions a l'acord, una per Esquerra Republicana, una de Som-hi i l'altra de l'Associació de Veïns del Baix Poble. Quan es rebin els informes de la Generalitat, es traslladaran a l'equip redactor perquè emeti els informes pertinents. Es contestaran totes les al·legacions i si se n'accepta alguna, es faran les oportunes modificacions.

Tot seguit, pren la paraula la senyora Esther Padilla Enríquez, portaveu del PSC, manifesta que ella, com a cap de l'oposició, hauria d'haver donat l'explicació de la motivació del ple. Però ja l'ha feta el senyor Subiron. Tot seguit fa següent intervenció:

“Tal i com han comentat els companys de l'oposició, estem aquí presents, tal i com ja he dit en reiterades ocasions per la manca de transparència del govern actual. Som coneixedors que s'han presentat com a mínim tres al·legacions de manera individual, una de l'Associació dels Veïns del Baix Poble, altre de SOM-HI i altra d'ERC, en referència a l'aprovació per part del govern actual de la modificació puntual de la coneguda “Pastilla de la Telefònica”.

Entenem que les al·legacions presentades pel Sr. Rabat o la seva agrupació són correctes, per que ell va votar en contra a l'igual que nosaltres i la resta de companys de l'oposició, al ple del passat 28 de juliol de 2022, però no entenem com ERC estant al govern, sigui com regidora o com agrupació presenti al·legacions quan va a votar a favor a la modificació. En el cas que les hagués presentat la regidora no tindrien validesa, però si les ha presentat l'agrupació



tampoc entenem que la regidora vagi per un costat i l'agrupació d'ERC per un altre. Encara que no té massa sentit, no ens ficarem en els assumptes interns de cada partit.

El PSC de Sant Vicenç lamenta aquesta situació de manca de transparència i esperem que el govern ens expliqui com estant aquestes al·legacions, que la regidora d'ERC ens expliqui la seva al·legació, havent votat que si a la modificació puntual i també ens expliquin com estan els informes tant tècnic com jurídic per respondre a les al·legacions presentades el dia 28 d'octubre per la l'Associació de Veïns del Baix Poble.

Seguim pensant que s'ha d'escoltar als veïns i que s'ha de treballar conjuntament amb ells qualsevol projecte sigui de la zona que sigui. Estem convençuts d'això i seguirem en aquesta línia. Tornem a manifestar que lo que no farem nosaltres és tractar al poble de diferent manera. Considerem que el poble és únic, que no hi ha una part de dalt i una part de baix. I amb aquesta modificació es va manifestar clarament la diferència entre una modificació a dalt, el cas de Montalnou i la de baix. Reiterem que som un únic poble i no entenem per que a la part de dalt es tracta d'una manera escoltant al veïns i a baix no.

Hi ha un partit que sap perfectament de lo que s'està parlant per que va ser el partit que va estar al capdavant o va recolzar i va estar al costat dels veïns de dalt liderant aquestes al·legacions. Entenem que la seva postura de vot negatiu va per aquí, i si és així estem d'acord amb aquesta posició del Sr. Rabat, que considerem molt valenta i que té sentit comú.

Com a portaveu del PSC de Sant Vicenç, ja vaig manifestar la nostra posició davant d'aquesta modificació i d'altres que puguin venir al poble i no contradiu la nostra voluntat que hi hagi habitatge assequible i regulat, però ha de ser consensuat. Creiem que és molt necessari tenir oferta de habitatge de lloguer a un preu assequible per joves i famílies de Sant Vicenç i que l'ajuntament a l'igual que va fer més de 100 habitatges de protecció oficial fa ja bastants anys i crec que amb un govern convergent, no sabem quina és la problemàtica que hi ha ara."

A continuació, el senyor Benito Pérez González, portaveu de Ciutadans, pren la paraula per manifestar el següent:

"No tornaré a repetir tot el que ha dit el Senyor Subiron, lògicament, però si m'agradaria fer un breu recordatori de la cronologia de la modificació d'aquestes Normes Subsidiàries (NNSS):

El 28-07-2022, al Ple Ordinari desapareix de cop el punt del POUM, que uns dies abans era tan urgent, i, de cop, apareix un punt " PRP2022/937 PROPOSTA AL PLE D'APROVACIÓ INICIAL, SI ESCAU, DE LA MODIFICACIÓ PUNTUAL NNSS UA 9", (coneguda més com a pastilla de Telefónica) que en teoria va inclòs al POUM que ens van presentar.



Ja vaig dir al Ple del mes de Juliol, i intentaré fer un resum ara. La qüestió és que paral·lelament al moment al que es van modificar aquestes NNSS a aquesta zona ja feia molt de temps, un any i pico, que havia un altre projecte a altra zona a la part alta del poble, el de Montanou, que havia passat ja l'aprovació inicial i que estava més avançat (de fet aprovat inicialment amb 12 regidors a favor i 1 abstenció, o sigui que en aquell moment hi havia un gran consens per aquest altre projecte), i que aquest govern després de tot això el va aturar. La sorpresa va ser que a la mateixa reunió de forma urgent es va presentar una proposta per fer una modificació de les NNSS de la pastilla de telefònica per un projecte similar al de la pastilla de Montanou. I que a més ja incloïa teòricament el POUM que es volia presentar o s'havia dit que es presentaria. El projecte de Montanou es canviava aparentment d'una forma radical i no es va aclarir si s'havia parlat o no amb el propietari o si havia hagut un consens entre totes les parts. Quan es va preguntar el per què, es va dir que per raons polítiques i de conflicte veïnal.

El que volíem plantejar i tornem a plantejar es que a aquesta zona de la pastilla de Telefónica hi havia, hi ha, també un dissenso veïnal, però en aquells moments no s'havia parlat ni fet reunions amb els veïns de la zona afectada. S'ha creat una diferència de tracte o criteri per una zona i una altra del poble, que aparentment no te tampoc gaire explicació. S'ha al·legat com a una de las raons la necessitat de vivenda social, que s'havia de fer vivenda social i per tant s'havia de donar prioritat a aquesta modificació de NNSS. Però, és clar, això també s'hagués pogut al·legar per l'altre zona del poble. Per tant a nosaltres ens sembla més una excusa que un interès real pel tema de la vivenda social, no és creïble des d'aquest punt de vista. Hi haurien altres assumptes també, potser, però no aquest.

Desde Cs queremos trasladar que nuestra posición respecto a esta modificación no es estar en contra de la oferta de viviendas asequibles. Aprovecho para recordar que la encuesta al vecindario que antes he comentado ha dado unos resultados que me han sorprendido. Dice que la preocupación por la falta de vivienda no es tan importante como otros temas. Habla de un 11%, el menor, frente a otros temas que eran del 40%. Por eso pedía antes que tal vez estas encuestas las debiera asumir el Ayuntamiento.

Entiendo que a nivel de gobierno es difícil contentar a todo el mundo y que en algún momento se han de tomar decisiones; pero creemos que a nivel institucional al menos se debería, se debe, dar un trato similar a las diferentes zonas del pueblo afectadas por proyectos similares, como ya he dicho. Buscar una aprobación "de prisa y corriendo", de "tapadillo", como puede parecer que se hizo, no es de recibo. Creo que un tema tan importante y que puede afectar de forma definitiva e irreversible esta zona del pueblo requiere más tranquilidad y más margen de negociación. Por tanto, todo este proceso y las decisiones tomadas nos generan dudas razonables.



Para acabar recuerdo a los presentes que por todo lo anterior es que nosotros estuvimos en contra de esta aprobación y votamos que no.”

El senyor Francesc Guillem Molins, regidor no adscrit, entén que és el govern qui ha de donar les explicacions. Amb la intervenció tan breu per part del regidor sembla que no es voldran explicar. Acusa el govern de falta de transparència constant cap a la ciutadania i cap a l'oposició. No entén la situació actual ni l'actitud d'aquest govern. Li diu al senyor alcalde que ell com a empresari segur que no toleraria indisciplina per part dels seus empleats, aquí en canvi sí permet desobediència del seu equip, quan un regidor vota en contra, presenta al·legacions i és el primer tinent d'alcalde, això és perquè ho permet l'alcalde. Esquerra va votar a favor i després va presentar al·legacions. Creu que hi ha falta de lideratge del senyor Llasera. Això es mereixia una expulsió immediata del govern i el senyor Llasera no s'hauria d'haver preocupat, si hagués hagut de governar en minoria, hagués pogut fer-ho amb l'oposició, que els hagués tingut al costat si haguessin tingut informació, almenys a ell. Des del minut zero ha estat en contra del projecte, quan es va aprovar de pressa i corrent sense consens. Es tracta d'un monstruós projecte de planta baixa més tres amb locals comercials, i es pregunta si aquest és el model de poble que vol aquest govern. Sembla que sí, amb creixement desmesurat a Sant Vicenç de Montalt. Aquest creixement farà depreciar el valor del poble i les nostres vivendes. Ells des de la candidatura futura que presentaran a les properes eleccions lluitarà per recuperar el projecte inicial de 11 vivendes unifamiliars i, si no es pogués, en el pitjor dels casos que no els agradaria, el projecte de PB+2. Si al promotor no li interessa, que es quedi el solar com està. Manifesta que no volen, sota cap concepte, locals comercials perquè ja n'hi ha prou, fins i tot n'hi ha alguns a la zona amb activitats no permeses i potser amb tràfic de drogues. La preocupació dels veïns és el tràfic i el consum de drogues, entre d'altres, segons resultats d'una enquesta feta per l'Associació de Veïns del Baix Poble. Mai estarà ni ha estat en contra de la vivenda social per a la gent de Sant Vicenç de Montalt, sí està en contra totalment de la manera i de com ho volen gestionar, ell amb al seva propera candidatura presentarà una alternativa, un projecte per gestionar la vivenda social al nostre poble. No volen modificacions urbanístiques com aquestes ni volen aquest POUM que volen aprovar i espera que no s'aprovi en aquesta legislatura. Demana i fins i tot exigeix que no es carreguin el nostre poble. Demana que donin resposta a les crítiques, sinó que el que importa és que donin resposta a les preguntes i el motiu del plenari, tenen l'educació, l'obligació i ètica de contestar a al ciutadania i a l'oposició. Almenys, demana que expliquin el contingut de les al·legacions, els informes entén que no encara, i que el senyor Llasera si vol que expliqui per què aguanta aquesta indisciplina de govern.



Tot seguit, el senyor Miquel Àngel Martínez Camarasa, regidor no adscrit, manifesta que sempre ha pensat que les persones i els partits s'han de tenir coherència i una finalitat. Ell sempre ha estat en contra d'aquest projecte i d'aquesta modificació de NNSS, sempre fidel a la Comissió Informativa d'Urbanisme, la del Ple i als Plens. S'han dit tantes coses sobre aquesta pastilla, s'ha donat informació incompleta i la memòria és fràgil. Fa un històric de la situació que ens aboca a avui dia. Recorda que el 2007 va entrar com alcalde i el promotor i propietari va dir que tenia un acord amb l'Ajuntament de Sant Vicenç per fer-hi 126 habitatges. Ell va dir que ni en broma perquè tenia un compromís ferm amb l'Associació de Veïns de Montalpark, ara del Baix Poble, de no tirar-ho endavant aquesta massificació d'habitatges en aquesta zona. Després va tornar a venir el promotor per fer-hi 96 habitatges, ho rebaixava, li va dir que res del que comentava i li va dir que l'acord era verbal amb l'antic regidor d'Urbanisme amb competències delegades i no li podia ensenyar. Després de la negació, la propietat va tancar el pàrquing, que va durar uns 6 o 7 anys que la zona d'aparcament va estar tancada. Li diu al senyor Rabat que no va haver-hi conveni, perquè no hi va haver acord. Es va arribar a un acord amb la Generalitat, es va introduir d'ofici el compromís amb l'Associació de Veïns i es va introduir PB+2, el promotor es va enfadar moltíssim, perquè llavors es generava 8350m², PB+2, 42 habitatges i d'aquests, 18 eren socials i sense locals comercials i un pàrquing per l'Ajuntament de Sant Vicenç, amb cessió anticipada de la zona de gronxadors al costat de l'edifici Azor, que després amb acord amb el Sorli la va vestir ells de jocs infantils. Després de ser alcalde, no sap què va passar però es va tornar a obrir la pastilla per a permetre-hi l'aparcament. Durant el període preelectoral anterior, el 2019, va mantenir una reunió amb l'Associació de Veïns i Junts per Sant Vicenç de Montalt, on en el seu moment hi havia actuals regidors, juntament amb el senyor Flor, Garcia, Daunis i Mans i , com també el senyor Llasera, la senyora Miquel, la senyora Isart i ell mateix. Allà s'hi va acordar consensuadament que seria de PB+2 sense locals comercials i amb cessió de la pastilla comentada anteriorment. També recorda que a una reunió de la Comissió Informativa d'Urbanisme fa un any aproximat es va parlar d'un document de la Generalitat que obligava a l'Ajuntament de Sant Vicenç de Montalt que allà hi hagués PB+3. Ja va dir que no podia ser, ell defensa que l'Ajuntament és qui mana en matèria d'Urbanisme i si l'Ajuntament no hi està d'acord, allà no hi ha modificació i allà es quedaven amb 11 vivendes. Passàvem d'un total de 8350m² al POUM a la modificació d'ara de 8736m², de 42 a 45 habitatges, de 18 habitatges socials a 12 i amb centres comercials i sense pàrquing. La memòria és molt fràgil. Repeteix, l'Ajuntament és qui mana sobre el territori, si l'Ajuntament hagués volgut i encara es pot fer, mantenir els 11 habitatges es podria fer, falta l'aprovació provisional i la definitiva. Afirmar que el POUM no s'aprovarà aquesta legislatura perquè hi ha discrepàncies entre els partits polítics que configuren el govern. Com és possible ser que no s'aprovi una modificació de normes per alguns i després, que han d'anar al POUM incorporades, puguin aprovar un POUM que contempla aquesta



regulació, o no? Seguint amb lògica i coherència, no és normal a les portes d'aprovar-se un POUM que es presentin a aprovació modificacions de normes de planejament i certs convenis. No és lògic ni coherent tampoc que un grup polític del govern no aprovi la modificació de normes i després s'aprovi un POUM o que un hi voti a favor i després es presentin al·legacions. No és lògic ni coherent i presentin el POUM i ERC i Som-hi aprovin el POUM, no entendria ningú que després ERC i Som-hi votin a favor del POUM. Per molt que diguessin que faltaven informes per completar l'expedient, el que passa realment és la punta de l'iceberg de la no aprovació del POUM. Com és possible que aprovem les NNSS i després presentem al·legacions. En el cas d'ERC és perquè no s'entén amb el partit? O bé una juguesca per aconseguir els veïns de la zona de baix que demanen repetidament com a mínim diàleg i comprensió i que s'atenguin les seves necessitats o inquietuds? Considera que és una bogeria massificar la part baixa, ho va dir també que veia més positiu ampliar certes zones on no es pogués massificar. Es massifica comunicació sobretot amb vehicle rodat, com teníem la TUC ara ens aprofitem per aprovar locals comercials, quan ja tenim molts locals al Sorli i molts de buits a la zona de Montalpark, que privadament es poden llogar. Si es preveuen més locals comercials suposaria més massificació a la zona, on s'aparcarà? La major densitat de població es troba a la zona Baixa, concretament a Montalpark, allà és on cal massificar més? Per què la diferenciació entre la part alta i baixa, ja comentada pels companys? També està en contra amb la de dalt, però la de baix la considera encara pitjor. No té coherència i ni criteri. Això denota falta de cohesió sobretot pel que fa a temes urbanístics. En els assumptes importants el govern s'ha disgregat, es poden fer "festes i festejos" però quan hi ha un tema de "calao", el govern llavors "flaqueja" el govern i s'ha demostrat clarament. El Ple extraordinari es demana perquè no tenen la informació que han de tenir i ho diu amb el cor. Hi ha una manca de transparència i de comunicació, i la manca de donar o la possibilitat que alguns membres de l'oposició poguessin votar acords, se l'han carregada de totes totes. L'oposició està disgregada per altres temes personals i han aconseguit que vagin junts a favor de demanar plens extraordinaris perquè necessiten informació per a la ciutadania.

El senyor Robert Subiron Olmos, regidor no adscrit, manifesta que el relat del senyor Martínez està d'acord fins que ell era alcalde, és cert. Quan el senyor Sandoval va entrar al govern, i hi ha membres de l'actual govern que també hi eren. El senyor alcalde era també regidor d'Urbanisme i ell mateix va contactar amb els propietaris, alguns membres de l'actual govern hi eren. S'assabenten per un veí que apareix el famós projecte de PB+4 i li demanen explicacions. Li va dir que no ho veia bé perquè no havia parlat amb els veïns, fins i tot responia que propietaris de pisos en edificis de PB+7 que no ve de tres pisos. L'Associació de veïns demana que faci una mediació amb l'alcalde per intentar arribar a un acord. Es convoca a una reunió amb els veïns. Hi havia una avantprojecte i d'aquella reunió surt un acord, parlen amb els promotors i proposem fer PB+3, i en lloc de dos blocs més el de vivenda social, fer 3 blocs



de PB+3, amb el compromís que es tornarien a asseure amb els veïns de Montalpark i en tornarien a parlar, era un avantprojecte. Amb aquesta situació entra el nou govern. No està a les negociacions ja el senyor Subiron i pel que els consta hi ha hagut negociacions amb els veïns. Se'ls diu que la Generalitat obliga a PB+3, però qui proposa i decideix és l'Ajuntament. Ell va ser molt clar amb el seu posicionament, que lluitaria pel projecte de PB+2 amb vivenda a la planta baixa, sense locals comercials que no hi veuen la necessitat, hi ha massificació de locals i molts per arranjar. Creuen en una proposta consensuada pel promotor que ha fet una inversió i vol un rendiment, com és lògic, buscar a una solució amb els veïns i per l'Ajuntament que ha d'intentar buscar una solució i habitatge social pel municipi. Li grinyola que aquest govern en un altre sector més favorable que aquest sector, que hi havia feta l'aprovació inicial amb dotze vots a favor, a Montaltnou, quan es va portar el dictamen per a l'aprovació provisional, 7 regidors van votar que no perquè surt una plataforma veïnal. Amb el document del POUM es retiren 4500m a aquest senyor de Montaltnou. Per un cantó es diu que la Generalitat obliga a PB+3 i el govern passa a 4500 metres venint de 9000 i no ho decideix la Generalitat. Es recorda que es porta a aprovació un tema i després tots ho voten en contra a una Comissió d'Urbanisme, ell no l'hagués portat a la Comissió i votat en contra, és una incongruència dels partits polítics i del govern. Queden paleses les incongruències, en aquest cas, Esquerra aprova el tema i després presenta al·legacions, que voldrà que li expliquin, i Som-hi a la Comissió d'Urbanisme i a la de Ple va votar afirmativament i al ple va votar que no. No hi veu coherència política. La seva percepció és que aquest govern no s'ha volgut asseure i intentar solucionar aquest tema, hi ha discrepància de govern i es tracta de forma diferent la part de Montaltnou i la de Montalpark, llocs on hi havia possibilitat de fer vivenda social. Era una oportunitat per fer habitatge social. La seva proposta de és de PB+2 però aquest govern que vol fer de cara a les properes eleccions, que es manifesti cada partit el seu posicionament sobre aquesta pastilla.

El senyor Cristian Garralaga respon que les al·legacions en matèria d'Urbanisme són cosa seriosa i es resoldran en un plenari, tots ho saben. No es poden amagar i s'han de presentar al municipi i als regidors. Demana que es deixi de jugar a la ruleta. El darrer POUM presentava una solució semblant, que estava validada, presentava una proposta d'habitatge plurifamiliar i amb un conveni penjat a la web municipal sobre la cessió anticipada. Mantenir 11 habitatges en aquell entorn no té sentit. 45 habitatges no massifiquen res i menys d'aparcament. La generalitat no aprovarà mai un projecte com aquest sense teixit comercial, que dona vida a l'entorn, els locals buits a Montalpark es cauen, els del Sorli estan plens, tenen molta demanda i hi ha mancança. Quan es resolguin les al·legacions ho sabran, està encara pendent. La modificació, validada abans en el POUM era per tenir habitatge protegit abans del POUM, que té una tramitació més lenta.



Tot seguit, el senyor Sergi Rabat Fajardo, portaveu de Som-hi, manifesta que és favorable a que els projectes es puguin debatre en públic, per això no es van oposar a que passés pel ple. Després van presentar al·legacions per coherència. Creuen que és lícit fer ús de totes les eines que tenen al seu abast per deixar palesos els motius de desacord que tenen amb el projecte, n'hi ha de procedimentals com de fons. No el sorprèn la seva reacció, els qui estan acostumats a manar com en altres èpoques on es devia obediència cega al líder, cosa que la diu un cec. No es tracta ni d'indisciplina ni de deslleialtat, això li deuen a la ciutadania. Es demostra el respecte a al·libertat d'opinió i a la pluralitat de criteris, no com d'altres que si et sorties del camí, et castigaven sense sortir al pati i et feien fora del govern. Val a dir que els sobta que bona part dels cinc membres de l'oposició que avui han sol·licitat el ple extraordinari i que es van mostrar enèrgics quan van votar en contra, no van presentar al·legacions al projecte. Si tens opinió i eines a l'abast per defensar-la, no entén per què no s'han presentat. Potser és només es tracta d'un posicionament de cara a la galeria o perquè tenen poques ganes de treballar. Ells tenen un criteri i tenen tots els mecanismes per defensar-los. Recorda que quan estaven a l'oposició van facilitar uns pressupostos, que en el seu moment van venir molt bé a alguns membres d'ara de l'oposició, va ser l'única força que en el seu moment no es va posicionar en el tema de l'avinguda Montaltnou. El PSC es posiciona en contra de la modificació i abans plantejava PB+4. Tothom pot canviar d'opinió, però li sorprèn que l'excusa sigui la massificació. Abans no es massificava quan proposava PB+4? Potser és la seva manca d'experiència. També li sorprèn que el senyor Martínez parli de bogeria amb la massificació amb 45 habitatges quan ell quan era alcalde es va aprovar que n'hi haguessin 42 i hi estava d'acord. És cert el tema dels usos comercials, però 42 no eren una bogeria? Entenen que la voluntat del ple extraordinari no respon a un interès per un sobtat interès per la transparència, barret que es posen i es treuen a conveniència, sinó a interessos més mundans. Si li pregunten quina persona prioritza pel seu interès i no pas per l'interès del poble, li venen al cap 5 persones, quina casualitat.

A continuació, la senyora Laia Sorribes Valls, portaveu d'ERC, qui pren la paraula per explicar la motivació de les al·legacions presentades pel seu partit. El projecte presentat al Consell Govern per urbanitzar el descampat del costat on ella viu, una zona inundable i plena de brutícia, on creu que ja era hora que calia actuar. Creia que votaria a favor si el projecte era coherent. El projecte és molt maco, planifica zona peatonal amb 45 habitatges al voltant. Amb obra nova de pisos perquè a Sant Vicenç en 20 anys no s'hi fan pisos i creu que el poble necessita habitatge assequible i social, creu que els joves marxen, no tenen on anar a viure. Som l'únic municipi que no té vivenda social. La proposta va ser consensuada amb el govern i la va veure favorable. També ho va consensuar amb el seu partit. Però van analitzar i tenir una reunió la setmana del ple amb el senyor Albert Flor, també amb l'arquitecte. Volien analitzar si es podien aportar al projecte les demandes fent alguna modificació. Els locals no es poden treure, amb al densitat son necessaris i ho diu la llei. S'han de crear



per la gent nova. Igual que també per llei ha d'haver-hi aparcament de la gent que hi vindrà a viure. Volien fer unes al·legacions possibles i les va presentar la presidenta del seu partit. Perquè tothom en tingui coneixement, llegeix el contingut de les al·legacions presentades amb la seva veu i que són concretament:

1. Reduir alçada dels locals comercials, situats als baixos dels blocs d'edificis de 4 a 3 metres.
2. Augmentar 1 o més plantes les terrasses sense edificació o edificar un altre bloc per reduir metres verticals en el complex.
3. Respectar l'alçada dels carrers com a cota 0 en la construcció dels diferents blocs."

La senyora Esther Padilla replica al senyor Subiron el següent: "Quan el PSC va arribar al govern, l'alcalde es posa en contacte amb el Sr. Luque degut a que es faran unes obres al carrer Costa Daurada, per que torni a deixar a l'ajuntament el seu terreny com a pàrquing que li va treure al Sr. Miquel Angel Martinez. El pàrquing abans estava tancat. La promotora presenta un projecte planta baixa +4 sense cap recomanació i, amb aquest projecte es convoca als veïns de Montalpark, es reuneixen amb l'alcalde i es decideix de manera unànime que aquest projecte NO. Es parla amb en el Sr. Luque que han de presentar altre projecte i se'ls hi planteja que baixin una planta o 2 i fer un mòdul més i això és lo que se li notifica. A partir d'aquí, ja la promotora fica el projecte per registre d'entrada (planta baixa + 3) però no s'arriba a consens amb ningú perquè el govern que hi era, amb la dimissió de l'alcalde queda aturat i ja ha quedat en mans del govern que hi ha ara. En cap moment amb l'anterior govern s'accepta planta baixa + 4 ni planta baixa + 3 per que no s'arriba a cap consens.

A la reunió que va anar amb el Sr. Sandoval i que he tingut la oportunitat de conèixer el contingut d'aquesta reunió, o sigui del que es va parlar en aquest dinar, i si no m'han enganyat o ho he entès malament, sembla ser que vostè estava interessat en comprar un pis. Si és així, vostè sap perfectament quin projecte anava allà. Crec que si ha de dir alguna cosa pot fer-ho, però parli de tot, no només de lo que l'interessa. Les veritats només tenen un camí i si el que estic dient no és així, sempre hi ha un jutjat per posar una denúncia i si s'ha d'anar ja hi ha testimonis per defensar-se."

També li vol dir al senyor Martínez, que li ven la moto als veïns, no ho volia dir, però una font de confiança li ha dit que paraules del senyor Luque, que el motiu que no es parla amb el senyor Luque era perquè li va aixafar el negoci perquè allà estava previst que hi anés el Sorli.

El senyor Robert Subiron respon a la senyora que parla sense ser coneixedora del que va passar i per boca del senyor Sandoval. Ja va tenir un conflicte a la



ràdio dient que era un “comissionista” de l’Ajuntament. El seu president li informa malament i queda en evidència davant el plenari i el poble. Ell mateix ha explicat les coses tal i com van passar, perquè hi era. Recorda els participants de la reunió i es negocia la rebaixa de la PB+4 i li havia demanat que fes un projecte de PB+4, no li havien proposat ells. El senyor Sandoval no té coneixements d’Urbanisme ni de temes constructius. Llavors va demanar que fessin un projecte de PB+3 no en dos mòduls, sinó en tres. I si es vol comprar un pis, se’l comprarà on li sembli.

En el torn de rèplica, el senyor Benito Pérez manifesta “Me remitiré a lo que ya he dicho. Si acaso remarcar que el discurso y razones que ha dado la compañera de ERC sobre su apoyo a esta modificación de NNSS es el mismo que en su momento hizo para la zona de Montalnou y que Cs también compartió al principio de todo el proceso. No entiendo por qué para la zona del pueblo litoral de este proyecto sí aplica lo de la necesidad de vivienda social, y al de la zona de Montalnou no. Simplemente eso, remarcar esta diferencia de trato de un proyecto a otro”.

A continuació, fa ús del torn de rèplica el senyor Francesc Guillem qui manifesta al senyor Rabat que ha “pixat fora de test” per tot arreu i que vol donar classes que per ell son magistrals. Realment no ha explicat el contingut de les al·legacions presentades, la senyora Sorribes almenys ho ha explicat, tot i que es pot estar d’acord o no. Els acusa de manar a l’estil feudal, demana que aterri al segle XXI. Li ha recriminat a l’oposició que no té ganes de treballar i en canvi es dedica a fer pròrrogues o quan tira un tema endavant és un fracàs. Lliçons de no treballar, cap ni una. Li diu a la senyora Sorribes que troba que la reunió la va tenir tard. Com a govern no li va venir de sorpresa l’aprovació i la podia haver tingut abans. No quan la gent es queixa i de pressa i corrent per esmenar el que havia fet. Fins i tot ha parlat amb l’arquitecte municipal després de l’aprovació, tot i tenir informació privilegiada, i no ho ha fet abans. Si no estava d’acord amb el projecte, doncs haver votat en contra.

El senyor Martínez pren la paraula tot seguit per manifestar que no sap què deu pensar la gent, perquè ell al·lucina. Li diu a la senyora Sorribes, hi ha un cúmul d’incongruències. Es pregunta si no s’admeten les al·legacions, llavors votaran a favor? Si resolen en contra, hauria de votar que no, no ho acaba d’entendre. Li recrimina al senyor Rabat que a cada ple es converteix en l’estrella perquè es fica de peus a la galleda per tots costats. Li demana que apliquin la disciplina de govern perquè si no, no es pot estar dins un consistori, si està, està, si no, no hi està. Si s’assumeixen responsabilitats de govern, toca el que toca, si no, marxi. Recorda quan va donar suport a uns pressupostos on s’aprovava una apujada de l’IBI, que ho sàpiga tothom, i ara després s’han apujat les plusvàlues, es va abstenir en aquell moment i gràcies a això, amb el vot de qualitat de l’alcalde es va aprovar el pressupost. Al senyor Garralaga li diu que li ha dit una cosa que l’ha espantat, com si l’oposició no tingués experiència. La generalitat no ho aprovarà mai, hi ha coses que no li pot dir a



persones que saben governar. Aquestes definicions assertives que si no es fa com diu la generalitat no es farà. El qui mana al territori és l'ajuntament. Si ells volen, aquest senyor es queda amb 11 habitatges, demana que facin el mateix que a Montaltnou, quan toqui fer l'aprovació provisional, que ho deixin en un calaix. Si va fer cessió anticipada, ja s'arribarà a un acord, ja s'avindrà a fer PB+2, els demana que facin el favor de negociar, la paella qui la té pel mànec és l'Ajuntament. La Generalitat farà el que digui aquest ajuntament sempre que la normativa urbanística del pla parcial o de l'estudi de detall ho permeti.

El senyor Víctor Llasera, alcalde president, apunta al senyor Martínez que també hi ha la Llei de Comerç, que suposa que la coneix.

El senyor Martínez li diu que sí.

El senyor Subiron pren la paraula per fer la seva intervenció de rèplica. L'oposició és coherent amb el que creuen i voten, no han de presentar al·legacions, ja van votar en contra. Quan els acusen de poques ganes de treballar, han demostrat que venen prou preparats als plens per fiscalitzar la tasca del govern i li sobta que ho digui el senyor "pròrrogues". Recorda les pròrrogues del contracte d'escombraries, neteja d'immobles, del pla de joventut i estem amb el tema del Congiac, sense tenir el contracte més important de l'ajuntament aprovat i el servei prorrogat. Que no els vingui a donar lliçons. A Esquerra li diu a la senyora Sorribes que hi ha incongruències en els seus comentaris, deia que era un projecte coherent i amb vivendes socials, però per què presenten al·legacions, i si el seu partit el veia bé, per què presenta al·legacions? El seu partit els té acostumats també a nivell nacional a actuar així.

El senyor Garralaga pren la paraula per preguntar al senyor Martínez quan va ser la darrera reunió que va tenir amb Territori de la Generalitat. Ell la va tenir fa un mes i en té una altra el 7 de febrer. Entén que poden haver canviat els criteris de sostenibilitat en habitatge.

El senyor Martínez respon que si el convida vindrà amb ell i en trauran l'aigua clara.

El senyor Garralaga li diu que no està parlant d'això i li repeteix que poden haver canviat els criteris de sostenibilitat en habitatge des de la seva darrera reunió.

El senyor Martínez li respon que si pot entendre que la TUC ja decidia tot el teixit comercial de la zona.

L'alcalde dona el debat per finalitzat.



No havent més assumptes a tractar, l'alcalde dona per acabada la sessió i l'aixeca, de la qual estenc, com a Secretària, aquesta acta.

La Secretària

Vist i plau,
L'alcalde president